

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko
Dział Joanna Romankiewicz
SHS EMEA CEET POL FI BO

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Fax +48 22 870 92 79
E-mail dzp.pl@siemens.com

Nasz znak KAR1165
Data 04.04.2019 r.

- **Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sprzęt medyczny, nr sprawy: 7/2019**

Odwołujący:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Zespół Zakładów
ul. Witosza 2
06-200 Maków Mazowiecki
e-mail: przetargi@szpital-makow.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Siemens Healthcare Sp. z o. o. zwana dalej „Odwołującym” wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Zakładów – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „sprzęt medyczny”, nr sprawy: 7/2019, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.03.2019, nr ogłoszenia 2019/S 059-136041, a polegających w szczególności na:

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 18 – tomograf komputerowy w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych w sposób uniemożliwiający Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;
- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta, a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. art.7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3, a także wnosi o:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Joanna Maria Miłachowska

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 228709271
Fax: +48 228708080
www.healthcare.siemens.pl

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenia będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 25.03.2019 r. – dzień zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym i publikacji treści SIWZ na stronie Zamawiającego, w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt.1 wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 25.03.2019 r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „sprzęt medyczny”. Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy Pzp sporządził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, naruszając zasady równego traktowania Wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej konkurencyjnej oferty.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SIWZ, w szczególności załącznika nr 2 do SIWZ w zakresie pakietu nr 18 dowodzi, że Zamawiający zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Aktualne zapisy SIWZ powodują, że wykonawca, firma Siemens Healthcare Sp. z o.o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Siemens Healthcare GmbH, światowego lidera w zakresie urządzeń wyspecyfikowanych przez Zamawiającego w pakiecie nr 18, nie jest w stanie złożyć ważnej i konkurencyjnej oferty na dostawę przedmiotu zamówienia. Należy podkreślić, że zmiany, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty i przywrócenie zasady równego traktowania, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego konkurencyjnych ofert. Opis przedmiotu zamówienia w sposób punktujący technologie tylko jednego producenta, a nie funkcjonalności urządzeń uniemożliwia wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku, natomiast daje możliwość uzyskania zamówienia tylko na jeden konkretny produkt. Takie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania zamówienia przez innych wykonawców rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Żądania Odwołującego w żaden sposób nie powodują ograniczenia konkurencyjności postępowania, a wręcz rozszerzają krąg potencjalnych Wykonawców.

Odwołujący kwestionuje następujące postanowienia SIWZ:

Pkt.I.1

Zamawiający wymaga akwizycji min. 16 warstw submilimetrycznych i min. 16 warstw milimetrycznych w czasie jednego pełnego obrotu układu lampy/detektor (podczas skanu spiralnego i osiowego), co rodzi sprzeczność z uwagi na wymóg z pkt.IV.24 załącznika nr 2, gdzie Zamawiający wymaga tylko min. 16 warstw submilimetrycznych oraz z uwagi na realia rynku tomografii komputerowej, ponieważ tomografy powyżej 16 warstw, a zwłaszcza 64 warstwowe oferują tylko warstwy submilimetryczne. Z uwagi na powyższe żądamy zmiany brzmienia parametru na niższy, co umożliwi nam złożenie oferty.

1	Tomograf do badań całego ciała uzyskujący w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa/detektor (podczas skanu spiralnego i osiowego) min. 16 warstw submilimetrycznych.	TAK/NIE*
---	--	----------

Pkt.I.3

Zamawiający wymaga urządzenia fabrycznie nowego, nieużywanego, nierekondycjonowanego i jednocześnie wymaga roku produkcji 2018, czyli ogranicza możliwość złożenia oferty na nowe urządzenia wyprodukowane w 2019 roku. Odwołujący żąda zmiany wymaganego roku produkcji na 2019, co umożliwi nam złożenie oferty.

Pkt.II.7

Zamawiający wymaga nominalnej mocy generatora minimum 50 co nie uwzględnia tomografów nowej generacji bazujących na niskoszumowych detektorach ceramicznych i bardzo efektywnych rekonstrukcjach iteracyjnych, co zapewnia osiągnięcie wysokiej jakości obrazowania przy niskiej dawce promieniowania i niskiej nominalnej mocy generatora rzędu 32 kW. Z uwagi na powyższe, żądamy zmiany wartości granicznej parametru na min. 32 kW, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Pkt.II.8 i II.9

Zamawiający wymaga maksymalnego napięcia anody min. 135 kV, co stanowi nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, gdyż różne technologicznie rozwiązania oferują różne zakresy napięć anody, w zależności od możliwej do uzyskania relacji poziomu użytecznego sygnału do poziomu generowanego szumu. Wiadomym też jest to, że niskodawkowe badania, w tym pediatryczne, wykonuje się obecnie z niższym napięciem anody.

Z uwagi na powyższe żądamy zmiany zakresu napięć anody na min. od 80 kV do 130 kV (pkt.II.8) oraz wartości maksymalnego napięcia na lampie rtg na min. 130 kV (pkt.II.9), co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Pkt.II.11

Zamawiający wymaga maksymalnego prądu anody lampy rtg min. 350 mA dla napięcia min. 120 kV, co nie ma uzasadnienia użytkowego, ponieważ nie są w żaden sposób wielkościami istotnymi z punktu widzenia procedur badań, a jedynie odnoszą się do technologii firmy GE Healthcare w postaci tomografu Optima 520, który zapewnia maksymalny prąd anody 350 mA dla napięcia nie większego od 120 kV. Stanowi to zaprzeczenie uczciwej konkurencji, gdyż nie dopuszcza równorzędnych rozwiązań innych producentów.

Z uwagi na powyższe żądamy przywrócenia warunków uczciwej konkurencji i usunięcie zapisu „dla napięcia min. 120 kV”, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Pkt.II.13

Zamawiający określił wartość graniczną pojemności cieplnej lampy na min. 3,5 i min. 5 MHU. Należy zwrócić uwagę, że wymaganym parametrem pracy lampy rtg powinna być pojemność cieplna anody a nie pojemność cieplna lampy rtg, na którą składają się części typu kołpak, obudowa itp., nie mające bezpośredniego wpływu na szybkość nagrzewania się anody w trakcie pracy lampy rtg i dlatego tylko niektórzy producenci podają pojemność cieplną lampy, która teoretycznie sprawia wrażenie dużej wartości, co służy tylko ograniczeniu uczciwej konkurencji.

Odwołujący żąda potwierdzenia, że wartość min. 3,5 MHU dotyczy rzeczywistej pojemności cieplnej anody lampy rtg, a wartość min. 5 MHU związana jest z pojemnością cieplną lampy rtg i będzie stanowić tylko opcjonalną informację, jeśli dany producent podaje takową. Spełnienie żądania zapewni jednoznaczność wymogu i umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Pkt.III.21

Zamawiający wymaga wskaźników informujących pacjenta o konieczności wstrzymania oddechu i możliwości wypuszczenia powietrza, wraz z podaniem ilości czasu (w sekundach) do końca wstrzymania oddechu, umiejscowione z dwóch stron gantry tak by były widoczne dla niego podczas wykonywania skanowania, zarówno kiedy pacjent wjeżdża do gantry głową, jak i w

sytuacji kiedy wjeżdża do gantry nogami, co nie jest podstawową i konieczną formą informacji o wstrzymaniu oddechu i możliwości wypuszczenia powietrza. Podstawową formą takiej informacji jest komunikat słowny. Inne sposoby informacji jak: wskaźniki cyfrowe, paskowe, lampki, są tylko środkami pomocniczymi na podstawie których pacjent nie może samowolnie podjąć decyzji o wstrzymaniu oddechu czy wypuszczeniu powietrza. Stąd też wymóg konieczności posiadania aż dwóch wskaźników z podaniem czasu w sekundach nie ma uzasadnienia użytkowego i jest tylko formą ograniczenia uczciwej konkurencji.

Odwołujący żąda dopuszczenia, jako równoważnego rozwiązania, tomografu posiadającego jeden wskaźnik informujący pacjenta o wstrzymaniu oddechu i komunikat słowny zintegrowany z protokołem badania, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Pkt.IV.30

Zamawiający wymaga najcieńszej warstwy w jednoczesnej akwizycji min. 16 warstwowej nie większej niż 0,65 mm, jednak zapomina, że wartością użytkową w ocenie obrazu jest tylko dostępna grubość najcieńszej warstwy rekonstruowanej.

Z uwagi na powyższe Odwołujący żąda dopuszczenia tomografu oferującego grubość najcieńszej warstwy rekonstruowanej 0,6 mm w jednoczesnej akwizycji min. 16 warstw, co spełnia oczekiwania funkcjonalne Zamawiającego i umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Pkt.IV.36

Zamawiający wymaga kolimacji kąta wiązki promieniowania lampy zgodnej z wielkością pola skanowania, co nie ma praktycznego uzasadnienia, ponieważ współcześnie oferowane rozwiązania zapewniają tak niskie poziomy dawek promieniowania w badaniach, że różnice dawki związane ze zmianą pola skanowania i odpowiednią zmianą kąta wiązki promieniowania są pomijalne, stąd też tak sformułowany wymóg jest tylko formą ograniczenia uczciwej konkurencji.

Odwołujący żąda usunięcia tego wymogu, co nie zmniejszy bezpieczeństwa pacjenta i umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Pkt.IV.42

Zamawiający dwa razy wymaga podania wartości rozdzielczości wysokokontrastowej, przy czym w pkt.IV.42 przyjęty przez Zamawiającego punkt 0% charakterystyki przenoszenia tomografu MTF oznacza zerową wartość kontrastu, a to oznacza tylko teoretyczną wartość rozdzielczości wysokokontrastowej. Z uwagi na brak wartości użytkowej takiego parametru, nie wszyscy producenci podają tę wartość, ograniczając się do podania minimalnej rzeczywistej wartości rozdzielczości wysokokontrastowej w punkcie 2%, 10% lub 50% (co jest też wymogiem w pkt.IV.43) charakterystyki MTF.

Odwołujący żąda wykreślenia tego wymogu, z uwagi na realną wartość tego parametru zawartą w wymogu z pkt.IV.43, co zapewni warunki uczciwej konkurencji i umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Pkt.IV.44

Zamawiający wymaga rozdzielczości przestrzennej poniżej 0,32 mm, co może mieć zastosowanie tylko w specjalistycznych ośrodkach kardiologicznych, a tego rodzaju badania nie są w zakresie zainteresowań Zamawiającego. W tym przypadku rozdzielczość przestrzenna na poziomie min. 0,35 mm zapewni znakomitą rozdzielczość obrazu, zwłaszcza że minimalna grubość wymaganej warstwy rekonstruowanej to 0,65 mm.

Z uwagi na powyższe żądamy dopuszczenia rozdzielczości przestrzennej 0,35 mm, co zapewni oczekiwaną jakość badań i umożliwi nam złożenie oferty.

Pkt.IX.89

Wymagane przez zamawiającego bazodanowe oprogramowanie pozwalające na:

- automatyczne powiadomianie w przypadku przekroczenia poziomu dopuszczalnych dawek,
- ostrzeżenie o przekroczeniu progu zdefiniowanej dawki, wyjaśnienie przekroczenia dawki w formie komentarza również zapisywanego w archiwum,

- przesyłanie sporządzonych raportów do systemu RIS/HIS, wykracza poza wymagania dyrektywy EURATOM 2013/59 z 5 grudnia 2013, a więc powoływanie się na tę dyrektywę jest nadużyciem.

Odwołujący żąda usunięcia powyższych sformułowań, co zapewni zgodność z zakresem wymagań dyrektywy EURATOM 2013/59 z 5 grudnia 2013 i umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Pkt.IX.91

Zamawiający wymaga bazodanowego oprogramowania umożliwiającego wyliczenie SSDE (ang. Size-Specific Dose Estimate — szacowana wielkość dawki zależna od rozmiaru) dla każdej serii badania, co jest specyficznym rozwiązaniem firmy GE Healthcare. W przypadku firmy Siemens Healthcare rozwiązaniem określającym poziom dawki promieniowania w zależności od rozmiaru badanej objętości jest Care Dose 4D.

— Odwołujący żąda dopuszczenia oprogramowania Care Dose 4D jako równoważnego, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Pkt.IX.92

Zamawiający wymaga oprogramowania umożliwiającego wyliczenie przesunięcia poza izocentrum, chociaż podstawą właściwego ułożenia pacjenta w izocentrum są lasery pozycjonujące, które umożliwiają personelowi medycznemu precyzyjnie ułożenie pacjenta w izocentrum. Charakterystyczna dla GE Healthcare metoda dodatkowego wyznaczania izocentrum wymaga również dodatkowego topogramu, co wiąże się z większym napromieniowaniem pacjenta i jest wyliczana z pewną tolerancją błędów.

Odwołujący żąda zmiany brzmienia wymogu na: „oprogramowanie umożliwiające wyliczenie przesunięcia poza izocentrum, które umożliwi weryfikację prawidłowości ułożenia pacjenta lub zaoferowanie rozwiązania równoważnego”. Wymóg w nowym brzmieniu zapewni warunki uczciwej konkurencji i umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Powyższe okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a w szczególności w złożeniu ważnej, konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.

Dodatkowo Odwołujący podkreśla, iż postępowanie o udzielenie zamówienia dotyczy projektu nr RPMA.06.01.00-14-a242/18-00 finansowanego ze środków Unii Europejskiej, a opis przedmiotu zamówienia sporządzony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz nie zapewniający równego traktowania wykonawców, jak ma to miejsce w tym przypadku jest naruszeniem skutkującym korektą finansową. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień zarówno w punkcie nr 12 taryfikatora stawek za określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert jak i w punkcie nr 20 za dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przewidziana jest korekta w wysokości 25%. Stwierdzone nieprawidłowości narażają Zamawiającego na stratę finansową, a co za tym idzie naruszenie interesu publicznego.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne i Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 5 przekazał w dniu 04.04.2019 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem



Signed by /
Podpisano przez:

Joanna Karolina
Romankiewicz

Date / Data: 2019-
04-04 11:55

Załączniki:

- pełnomocnictwo
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu

—