

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2014 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca:

Esaprojekt sp. z o.o.

Ul. Długa 1-3, 41-506 Chorzów
tel. +48 32 349 29 89, fax.+48 32 349 29 88
E- mail: mmular@esaprojekt.pl

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Zespół Zakładów w Makowie Mazowieckim

*ul. Witosa 2, 06-200 Maków Mazowiecki
Tel.: 029-71-42-299
Fax: 029-71-42-335
E mail.: przetargi@szpital-makow.pl*

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksowa Informatyzacja SPZOZ-ZZLOiZ w Makowie Mazowieckim” publikacja w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 4 czerwca 2014r. pod nr 2014/S 106-186104 oraz wyroku do postępowania odwoławczego o sygn. Akt KIO 1222/14

ODWOŁANIE

Esaprojekt sp. z o. o. (dalej „**Odwołujący**”) na podstawie przepisów art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „**Ustawa**”) w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **wnosi niniejszym odwołanie od:**

1. Czynności zaniechania wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. Akt KIO 1222/14 lub pozornego wykonania wyroków – poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie 21 w odpowiedziach z dnia 13 sierpnia 2014 r, czym naruszono art. 192 ust. 3 pkt 1) Pzp.;
2. Czynności opisanego scenariusza prezentacji w dokumencie Zadania do prezentacji w sposób rażąco naruszający uczciwa konkurencje, czym naruszono art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp.;

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu zmian w SIWZ (i odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu – jeśli dotyczy) w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

UZASADNIENIE:

1. Wyrokiem z dnia 4 lipca 2014 r. do sygn. Akt 1222/14 Krajowa Izba Odwoławcza, stwierdziła, co następuje:

„Zarzut dotyczący wymogu odnośnie umożliwienia pracy systemu z poziomu przeglądarki www dla wszystkich modułów obsługi klienta (sygn. akt KIO 1221/14 i KIO 1222/14.

[....]

W ocenie Izby, niewątpliwe zalety dostępu do systemu z poziomu przeglądarki internetowej posiada również inne rozwiązanie, które nie zostało jednak dopuszczone. Rozwiązanie takie zostało opisane i omówione na rozprawie przez odwołującego Esaprojekt. Wskazał on, że za pośrednictwem aplikacji terminalowej można skorzystać z systemu, w tym również poza placówkami szpitala, uzyskując dostęp do tych samych funkcjonalności, jak za pośrednictwem przeglądarki internetowej. Rozwiązanie to polega to na tym, że ze strony internetowej pobiera i instaluje się na dowolnym urządzeniu aplikację terminalową. Dzięki tej aplikacji istnieje możliwość dostępu do systemu przez 24h/dobę. Dzięki sieci wirtualnej/bezpiecznej dostęp do systemu jest bezpieczny. Ponadto rozwiązanie to zapewnia możliwość do systemu również poza placówkami zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że nie znajduje uzasadnienia w potrzebach zamawiającego ograniczenie przedmiotu zamówienia jedynie do takich do systemów, do których dostęp będzie możliwy wyłącznie z poziomu przeglądarki www, z pominięciem opisanego rozwiązania, które zaspokaja wszystkie potrzeby wskazywane przez zamawiającego.”

W Załączniku nr 1 do SIWZ zamieszczonym w dniu 24 lipca 2014 Zamawiający na stronie 6 zamieścił w związku z takim wyrokiem następujący wymóg:

*„Dla wszystkich modułów obsługi pacjenta (tj. Ruch chorych, Rehabilitacja, Oddział, Izba przyjęć, Rejestracja, Gabinet, Blok operacyjny. Szpitalny Oddział Ratunkowy, Zlecenia, Zakażenia itp.) oraz Apteki system musi umożliwić pracę z poziomu przeglądarki WWW **lub aplikacji terminalowej.**”*

W ocenie Odwołującego taki sposób postępowania Zamawiającego był zgodny z dyspozycją przedmiotowego wyroku. Tymczasem w odpowiedzi na pytanie nr 21, w ramach odpowiedzi zamieszczonych na stronie www Zamawiającego w dniu 13 sierpnia br. czytamy co następuje:

„Pyt Nr 21 - Załącznik nr 1 do SIWZ, 2.1 Wymagania ogólne, „System działa w architekturze trójwarstwowej” Pytanie: Czy Zamawiający dopuści dostawę systemu zbudowanego w architekturze dwuwarstwowej z możliwością dostępu do aplikacji przez terminal danych?

Odp. Nie jak w SIWZ”

Zdaniem Odwołującego udzielenie takiej odpowiedzi stoi w sprzeczności z dyspozycją przedmiotowego wyroku, w którym Wysoka Izba jasno określiła, że możliwość dostępu do aplikacji przez usługę terminalową jest równoważne do wersji przeglądarkowej aplikacji. Tak sformułowana odpowiedź przeczy przedmiotowym zmianom w SIWZ dokonany w dniu 24.07.2014 i tym samym wprowadza Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w błąd i powoduje, że dokumentacja przetargowa, na którą składa się SIWZ wraz z załącznikami a także wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego jest niespójna, a czynność zmian dokonana w dniu 24 lipca jest pozorna.

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie udzielenia odpowiedzi w tym zakresie w sposób zgodny z dyspozycją wyroku, tj: „Zamawiający dopuści dostawę systemu zbudowanego wyłącznie w architekturze trójwarstwowej, przy czym zgodnie z dyspozycją wyroku KIO 1222/14 i KIO 1221/14 zamawiający jako równoważne dopuszcza rozwiązanie, w którym trzecia warstwa występuje w postaci usługi terminalowej. Takie rozwiązanie zamawiający uzna za równoważne do wersji przeglądarkowej

2. W dniu 6 sierpnia 2014 r. Zamawiający na swojej stronie www zamieścił dokument pn. „Zadania do prezentacji” w którym uzupełnił on scenariusz prezentacji o funkcjonalności systemu, oraz sposobu, w jakie będą weryfikowane podczas prezentacji, wraz z opisaniem efektu, jaki wykonawcy obowiązani będą zaprezentować.

Taki sposób postępowania jest zgodny z dyspozycją wyroku KIO 1222/14. Jednak – przedstawione Zadania do prezentacji są opisane w sposób niezgodny z SIWZ i niezgodny z PZP, ponieważ taki sposób opisu zadań, wskazuje na konkretnych wykonawców, którzy zadane funkcjonalności realizują w określonych – nazwanych w sposób sobie właściwy modułach. Odwołujący, pomimo tego, że jest w stanie zaprezentować wszystkie wymagane funkcjonalności, nie będzie w stanie uzyskać pozytywnego wyniku prezentacji, ponieważ określone funkcjonalności systemu mogą znajdować się w innych modułach systemu, którego producentem jest Odwołujący.

Przykładowo – w zadaniu numer 3 – Moduł – Ruch Chorych – Oddział – zamawiający wymaga, aby funkcjonalność umożliwiająca projektowanie formularzy dokumentacji medycznej była realizowana w tych, w/w, określonych z nazwy modułach. Tymczasem w oprogramowaniu jakiego producentem jest Odwołujący taka funkcja jest dostępna w module administracyjnym systemu. I w związku z tym, Odwołujący nie przejdzie pozytywnie prezentacji, ponieważ nie posiada tej funkcjonalności w tym konkretnym module.

Takie zastrzeżenie dotyczy wszystkich pozostałych zadań.

Warto również podkreślić, że sam Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ na stronie 2 wskazał co następuje: „*Przedstawione poniżej wymagania posegregowane są wg grup funkcjonalnych (modułów). Zamawiający dopuszcza, aby poszczególne funkcjonalności były realizowane w innych modułach niż przypisano poniżej.*”. Wniosek z tego jest taki, że Zamawiający, nie dość, że ogranicza konkurencję, poprzez takie zdefiniowanie scenariusza, że tylko jeden Wykonawca będzie w stanie pozytywnie przejść etap prezentacji systemu, to pozostaje w sprzeczności z własnymi dyspozycjami.

W związku z powyższym – żądamy nakazania Zamawiającemu, aby z dokumentu Zadania do prezentacji usunął wszystkie nazwy własne modułów, w których mają być realizowane wszystkie podane do weryfikacji funkcjonalności.

Wymogi formalne

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 1 pkt 1) Ustawy – publikacja odpowiedzi na pytania, która zawiera kwestionowaną odpowiedź, zamieszczona została na stronie www w dniu 13 sierpnia a scenariusz prezentacji (dokument „Zadania do prezentacji”) został zamieszczony na stronie w dniu 6 sierpnia 2014 r.

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;



Michał Mular – pełnomocnik Odwołującego

Załączniki.

1. *Ogłoszenie o zamówieniu,*
2. *KRS Odwołującego,*
3. *Pełnomocnictwo*
4. *Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;*
5. *Dowód uiszczenia wpisu wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*