

Warszawa, dnia 2 października 2014 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca:

Esaprojekt sp. z o.o.

Al. Korfantego 193, 40-153 Katowice
Tel: 32-213-21-00 Fax: 32-213-21-01
E- mail: mmular@esaprojekt.pl

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Zespół Zakładów w Makowie Mazowieckim

*ul. Witosa 2, 06-200 Maków Mazowiecki
Tel.: 029-71-42-299
Fax: 029-71-42-335
E mail.: przetargi@szpital-makow.pl*

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksowa Informatyzacja SPZOZ-ZZLOiZ w Makowie Mazowieckim” publikacja w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 4 czerwca 2014r. pod nr 2014/S 106-186104

ODWOŁANIE

Esaprojekt sp. z o. o. (dalej „**Odwołujący**”) na podstawie przepisów art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „**Ustawa**”) w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **wnosi niniejszym odwołanie od:**

- ✓ czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia w zakresie próbki – czym naruszono art. 26 ust. 3, art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp oraz § 6 ust. 1 pkt 1) Rozprządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

w związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz o:

- ✓ nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia w zakresie próbki.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

UZASADNIENIE:

I. Wstęp - opis stanu faktycznego, zasady i cel wprowadzenia próbki do SIWZ

W ramach procedury oceny ofert Zamawiający przewidział w SIWZ „próbkę” – jako rodzaj „dokumentu”, jaki należy złożyć wraz z ofertą.

Składające się na treść oferty dokumenty wymieniono w rozdziale 5.1 SIWZ, tj. w wykazie oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu wykazania spełniania postawionych warunków/wymagań.

W ramach tego rozdziału w tabeli 5 na pozycji 14 Zamawiający zamieścił następujące zapisy:

„Próbka oferowanego ZSI, umożliwiająca jego prezentację na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego, w zakresie weryfikacji oferowanych funkcjonalności w odniesieniu do wymagań ogólnych zawartych w pkt 2.1 załącznika nr 1 do SIWZ oraz wymagań technicznych, za spełnienie których zostaną przyznane punkty w ramach kryterium oceny ofert „Wymagania techniczne”, opisanych w poz. 1-6 tabeli w pkt 7 ppkt III SIWZ.

Próbka powinna zawierać oprogramowanie aplikacyjne (w zakresie HIS - oprócz LIS, RIS, PACS oraz ERP), zainstalowane na sprzęcie Wykonawcy (np. przenośnym komputerze) jako w pełni działającego i skonfigurowanego, przez co umożliwiającego weryfikację oferowanych funkcjonalności.

Wykonawca, z pomocą próbki lub nośnika, będzie zobowiązany zainstalować oprogramowanie aplikacyjne dla użytkownika, na komputerze dostarczonym przez Zamawiającego o konfiguracji i parametrach jednakowych dla wszystkich wykonawców biorących udział w prezentacji. Parametry komputera dostarczonego przez Zamawiającego będą odpowiadały parametrom stacji roboczych opisanych w pkt 4 załącznika nr 4 do SIWZ. Po zakończeniu własnej prezentacji każdy wykonawca usunie zainstalowaną aplikację z tego komputera.

Zamawiający wymaga, aby próbka została złożona wraz z ofertą.

Próbka jest rozumiana jako dokument zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 97 ust. 2, zwróci próbki Wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane, na ich wniosek. Próbkę Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, Zamawiający, zgodnie z art. 97 ust. 1, przechowuje jako załącznik do protokołu przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.”

Na początek przeprowadzonej analizy należy określić cel, jakim kierował się zamawiający, żądając załączenia do oferty próbki. Otóż wynika on wprost z zapisu umieszczonego w pkt 6 (strona 33 SIWZ)

„Zamawiający zastrzega sobie możliwość zaproszenia Wykonawcy by dokonał prezentacji/demonstracji oferowanego oprogramowania aplikacyjnego, w pełni skonfigurowanego i zainstalowanego na swoim sprzęcie IT, w celu weryfikacji faktycznie oferowanej funkcjonalności ZSI według wcześniej określonego scenariusza. Czas na uruchomienie zdeponowanej próbki wraz z rozpoczęciem prezentacji to max. 20 min . O możliwości prezentacji systemu Wykonawca zostanie powiadomiony przez Zamawiającego z zachowaniem odpowiednich terminów wymaganych w PZP. Scenariusz prezentacji systemu Wykonawca otrzyma od Zamawiającego razem z powiadomieniem o możliwości jej przeprowadzenia.”

Celem załączenia próbki jest zatem zgodnie z SIWZ **weryfikacja faktycznie oferowanej funkcjonalności ZSI według wcześniej określonego scenariusza**. Scenariusz taki, został w wyniku realizacji postanowień wyroku KIO 1222/14 zamieszczony na stronie internetowej zamawiającego i określa 30 zadań, w zakresie których weryfikowana będzie próbka. I tylko w takim zakresie Zamawiający może prowadzić weryfikację załączonej próbki, ponieważ zgodnie z treścią przedmiotowego wyroku (wskazujemy w tym miejscu):

„Izba podzieliła stanowisko odwołującego Esaprojekt, że zamawiający w niedostateczny sposób określił w SIWZ scenariusz, według którego będzie odbywać się prezentacja próbki systemu. W pierwotnej treści SIWZ zamawiający w ogóle zaniechał opisu scenariusza, wskazując, że wykonawca otrzyma go razem z powiadomieniem o możliwości jej przeprowadzenia. Z uwagi na konieczność odpowiednio wcześniejszego przygotowania próbki, dotyczącej systemu, który ma zostać dostarczony i wdrożony dopiero w wyniku udzielenia zamówienia, zapis ten należało uznać za niedopuszczalny.

Zdaniem Izby, o wykonaniu żądania odwołującego, tj. zamieszczenia takiego scenariusza, nie świadczyła także treść zmodyfikowanego przez zamawiającego w dniu 30 czerwca 2014 r. pkt 5.1. tabeli pkt 14 SIWZ. W zmodyfikowanym postanowieniu wskazano jedynie, iż celem prezentacji będzie „weryfikacja oferowanych funkcjonalności w odniesieniu do wymagań ogólnych zawartych w pkt 2.1 załącznika nr 1 do SIWZ oraz wymagań technicznych, za spełnienie których zostaną przyznane punkty w ramach kryterium oceny ofert „Wymagania techniczno”, opisanych w poz. 1-6 tabeli w pkt 7 ppkt III SIWZ”. Izba stwierdziła, że z uwagi na doniosłą rolę, jaką może odegrać prezentacja próbki systemu, jej scenariusz wymaga dalszego dookreślenia. Zdaniem Izby, doprecyzowanie to powinno obejmować wskazanie w sposób możliwie szczegółowy i konkretny, jedynie najważniejszych funkcjonalności systemu, wraz z opisaniem efektu, jaki wykonawcy obowiązani będą zaprezentować (osiągnąć).”

A zatem, bazując na tym wyroku Zamawiający wprowadził do SIWZ scenariusz prezentacji, który, pozwoli zweryfikować czy oferowane oprogramowanie spełnia wymogi funkcjonalne wynikające ze scenariusza prezentacji.

II. Zarzuty odwołania

Wykonawca w dniu 12 września 2014 r. złożył ofertę. W jej ramach - realizując wymagania do złożenia próbki - złożył w ofercie płytę CD zawierającą całość oferowanego oprogramowania aplikacyjnego w zakresie HIS (oprócz LIS,RIS, PACS oraz ERP), która umożliwi weryfikację oferowanych funkcjonalności.

Zamawiający pismem z dnia 23.09.2014r. (wpływ do Wykonawcy 23.09.2014) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbki (całość wezwania w załączeniu). Nadmieniamy dla pełnej jasności, iż jednocześnie wezwano Odwołującego do uzupełnienia opinii bankowej – co Odwołujący uczynił w określonym terminie.

Samo wezwanie w zakresie żądania uzupełnienia próbki jest wysoce niejasne, należy wręcz dokonać jego wykładni by domyślić się co właściwie należy uzupełnić Zamawiającemu. Zamawiający pisze:

„W związku z dostarczeniem samej płyty SDI, do której otworzenia jest niezbędne urządzenie (np. przenosny komputer), które miało być dostarczone razem z ofertą przetargową w pełni działające i skonfigurowane zawierające oprogramowanie aplikacyjne żądane w SIWZ oraz w udzielonych odpowiedziach na pytania co ma umożliwić weryfikację oferowanych funkcjonalności.

(...)

Zamawiający żąda dostarczenia do sekretariatu SPZPZ-ZZ w Makowie mazowieckim ul. Witosa 2 w.w urządzenie oraz żadanego dokumentu zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp. w nieprzekraczalnym terminie tj. do 26.09.2014r. do godz. 14.00.

W sytuacji niedostarczenia w.w urządzenie w pełin działające i skonfigurowane zawierające oprogramowanie aplikacyjne żądane w SIWZ oraz wq udzionych odpowiedziach na pytania co ma umożliwić weryfikację oferowanych funkcjonalności (...) Zamawijaacy zmuszony będzie do odrzucenia Państwa oferty zgodnie z art. 89 ust. 2 ustawą Pzp.”

Z wezwaniem tego wynikają dla wykonawcy następujące konsekwencje:

- 1) Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wywiązał się z zobowiązania do złożenia w ofercie próbki.
- 2) Wykonawca ma dokonać uzupełnienia w ten sposób by uzupełnić „urządzenie” – z zainstalowanym na nim oprogramowaniem.
- 3) W razie nieuzupełnienia – ustalono rygor odrzucenia oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp.

Wykonawca stwierdza, iż wezwanie pozbawione jest podstaw faktycznych i prawnych, i przedmiotowej czynności Zamawiającego zarzuca:

1. Brak podstaw do wezwania do uzupełnienia próbki rozumianej zgodnie z SIWZ jako oprogramowanie aplikacyjne mające podlegać weryfikacji pod kątem tego, czy zawiera ono wszystkie wymagane funkcjonalności. Wykonawca takie oprogramowanie złożył w ofercie na płycie CD – która nie była w SIWZ zakazana. Zwracamy uwagę, że informacja o „komputerze przenośnym” był przykładowa (por. „np. na komputerze przenośnym”).
2. Złożone w ofercie oprogramowanie aplikacyjne jest w pełni skonfigurowane i umożliwia jego weryfikację zgodnie z SIWZ. Podkreślamy, iż zgodnie ze Specyfikacją weryfikacja próbki ma odbywać się NIE NA SPRZĘCIE WYKONAWCY lecz na SPRZĘCIE ZAMAWIAJĄCEGO (por: **„Wykonawca, z pomocą próbki lub nośnika, będzie zobowiązany zainstalować oprogramowanie aplikacyjne dla użytkownika, na komputerze dostarczonym przez Zamawiającego o konfiguracji i parametrach jednakowych dla wszystkich wykonawców biorących udział w prezentacji. Parametry komputera dostarczonego przez Zamawiającego będą odpowiadały parametrom stacji roboczych opisanych w pkt 4 załącznika nr 4 do SIWZ.”**). Złożona płyta CD (zawierająca w/w oprogramowanie) jak najbardziej umożliwia przeprowadzenie zgodnie z SIWZ weryfikacji. Może ona zostać łatwo zainstalowana na komputerze dostarczonym przez Zamawiającego.
3. Nadmieniamy, iż właściwie nie bardzo rozumiemy dlaczego łatwiejsze (czy wyłącznie zgodne z SIWZ?) miałyby być instalowanie oprogramowania aplikacyjnego z „przenośnego komputera” Wykonawcy na komputer docelowy przeznaczony w siwz do weryfikacji, czyli na komputer Zamawiającego? Rzecz w tym, iż kwestia nośnika złożonego w ofercie czy samej instalacji próbki to czynność techniczna, którą złożona w ofercie Odwołującego pływa CD jak najbardziej zapewnia i nie uniemożliwia Zamawiającemu przeprowadzenia weryfikacji funkcjonalności (wręcz ja ułatwia).
4. Odwołujący rozumie ideę Zamawiającego, aby wszyscy wykonawcy prezentowali swój system według jednolitego scenariusza i na sprzęcie, który dla wszystkich uczestników postępowania jest taki sam (sprzęt Zamawiającego). Taki zamysł realizuje w pełni postulaty zachowania obiektywności w stosunku do wszystkich wykonawców. Złożenie próbki na płycie CD spełnia wymagania SIWZ i pozwala jednocześnie w/w intencje Zamawiającego.
5. Nie zachodzi sprzeczność w złożeniu w ofercie oprogramowania aplikacyjnego na płycie CD z „treścią” SIWZ – wymagania w tym zakresie nie mają w ocenie Wykonawcy charakteru treści Specyfikacji, lecz charakter techniczno-organizacyjny (na podobieństwo wymagań dotyczących bindowania stron, numeracji itd.). Podobnie sam nośnik czy jego rodzaj na jakim składa się w ofercie oferowane oprogramowanie (np. płyta CD czy pen-drive) nie jest też „treścią” oferty.
6. Wyjaśniamy, iż wykonawca złożył próbkę zainstalowaną na płycie CD po analizie wszystkich łącznie zapisów SIWZ – które same w sobie były niejasne i sprzeczne. W siwz pisano o próbce jako:
 - i) oprogramowaniu („Próbka oferowanego ZSI”),
 - ii) próbce rozumianej jako sprzęt/nośnik z zainstalowanym oprogramowaniem („Próbka powinna zawierać oprogramowanie aplikacyjne (w zakresie HIS - oprócz LIS,RIS, PACS oraz ERP), zainstalowane na sprzęcie Wykonawcy (np. przenośnym komputerze)”)
 - iii) SIWZ też wskazywała na instalację „próbki lub nośnika” – w pojęcia te wprost rozróżniając.

Mając do czynienia z całościowymi zapisami SIWZ w tym zakresie Wykonawca składając oferowane oprogramowanie na płycie CD kierował się dwoma kryteriami: złożenia w ofercie oprogramowania które zawiera deklarowane funkcjonalności i

umożliwi weryfikację (co nastąpiło) oraz złożenia tego oprogramowania na takim nośniku/sprzęcie, który pozwoli łatwo na instalację - w ramach weryfikacji - oprogramowania na sprzęcie Zamawiającego - co również nastąpiło.

7. Dlatego Wykonawca nie rozumie powodu wezwania - przecież Zamawiający dysponuje tym co stanowi istotę próbki (merytoryczną): otrzymał działające i skonfigurowane oprogramowanie aplikacyjne HIS w zakresie wymaganym w SIWZ. W ocenie Wykonawcy sam nośnik nie ma znaczenia z punktu widzenia zgodności próbki i oferty z Ustawą Pzp i SIWZ. **W zakresie zatem istoty próbki - Zamawiający wzywa Odwołującego do złożenia oferowanego oprogramowania pomimo tego, iż znajduje się ono w ofercie i jest w dyspozycji Zamawiającego - co narusza art. 26 ust. 3 Pzp.**
 8. Jeżeli zaś Zamawiający wzywa do uzupełnienia próbki (oprogramowania) gdyż kwestionuje prawidłowość samego sprzętu/nośnika - zarzucamy, iż nie ma to uzasadnienia. Sam sprzęt czy nośnik jest elementem pozamerytorycznym i nie można go zakwalifikować ani jako dokument z Rozporządzenia określonego w art. 25 Ustawy, ani jako treść oferty.
 9. Wykonawca wyjaśnia, iż nie chodzi mu o puste odwoływanie się dla samej zasady, jest przecież firmą w branży IT i nie stanowi co do zasady problemu technicznego czy nawet kosztowego uzupełnienia Zamawiającemu np. pen - drive'a z zainstalowanym ponownie tym samym oprogramowaniem. Wykonawca nie może jednak zgodzić się z wezwaniem z dwóch zasadniczych powodów: po pierwsze złożył w ofercie próbkę oferowanego oprogramowania aplikacyjnego która umożliwia weryfikację na sprzęcie Zamawiającego; po drugie wezwanie prowadzi do istotnych ryzyk dla Wykonawcy i jest dla niego (pomijając już że jest nieuzasadnione w świetle Pzp) niekorzystne, czego Zamawiający zdaje się nie dostrzegać, bowiem:
 - i) Wykonawca byłby zmuszony do złożenia oferowanego oprogramowania (już np. na USB/nośniku typu pen drive) już po składaniu ofert - co mogłoby powodować ze strony konkurencji uzasadnione zarzuty, iż miał on np. więcej czasu na opracowanie próbki,
 - ii) w razie przyjęcia, iż owa próbka stanowi dokument na potwierdzenie spełnienia wymagań przedmiotowych (a tak ją rozumie w świetle SIWZ Wykonawca) - Odwołujący w razie uzupełnienia straciłby prawo do uzupełnienia w ramach już samej weryfikacji próbki i prezentacji, czym byłby posawiony w gorszej sytuacji niż jego konkurencja, zachowujący prawo do jednokrotnego uzupełnienia „próbki” - czyli poprawy oprogramowania.
- Inaczej mówiąc - uzupełniając dziś to samo oprogramowanie aplikacyjne tylko zainstalowane np. na pen-drive-ie - Wykonawca traci szansę jednokrotnego uzupełnienia/poprawienia próbki, która winna mu przysługiwać w razie stwierdzenia np. błędów w oprogramowaniu (stosownie do art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp”), co czyni wezwanie niezgodnym z art. 7 ust 1 Ustawy Pzp.** Samo zaś uzupełnianie sprzętu i zastępowanie nośników jednego rodzaju (płyty CD) - innym (np. pen - drive czy laptop) nic w ocenie Wykonawcy nie wnosi.
10. Skoro prezentacja oprogramowania aplikacyjnego zgodnie z SIWZ i tak ma się odbyć na sprzęcie Zamawiającego - stwierdzamy, iż płyta CD nadaje się na wykonanie prezentacji, gdyż umożliwia zainstalowanie oprogramowania aplikacyjnego na sprzęcie Zamawiającego - co jest wymaganiem SIWZ.
 11. Wyjaśniamy również, iż w/w wezwanie do uzupełnienia w zakresie odsyłającym do pytań i odpowiedzi do SIWZ w zakresie próbki jest niezrozumiałe: nie było żadnych dodatkowych wyjaśnień do SIWZ w zakresie próbki.
 12. Nadmienimy również, iż zawarty w piśmie Zamawiającego wzywającym do uzupełnienia **rygor odrzucenia oferty „na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp.”** (chyba omyłkowo

chodziło o art. 89 ust. 1 pkt 2") w razie nieuzupełnienia „urządzenia” jest niezgodny z Ustawą, a to z dwóch powodów:

- 1) jak pisaliśmy wyżej – nośnik czy sprzęt na którym złożono w ofercie oferowane oprogramowanie nie stanowi **treści** ani oferty, ani treści SIWZ (to kwestie techniczne, a nie materialne, czy merytoryczne);
- 2) sam Zamawiający zastosował wobec do w/w nośnika („urządzenia”) tryb wezwania do uzupełnienia, w konsenwkcji czego nie może stosować sankcji w postaci odrzucenia ofrty, właściwej tylko dla przypadku, w którym „próbka” stanowi treść oferty. Tak jednak w niniejszym postępowaniu nie jest – co Zamawiający wyraził wprost w siwz, odsyłając przy charakterystyce próbki do „rodzaju dokuemntu” oraz do „Rozporządzenia w sprawie rdzoajaów dokuemntów”.

13. Na zakończenie Odwołujący wskazuje, iż dokonał przed złożeniem oferty następującej analizy SIWZ (pkt 14 tabeli nr 5):

Zapis SIWZ	Zakres obowiązków i czynności wykonawcy - wnioski
Próbka oferowanego ZSI, umożliwiająca jego prezentację na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego, w zakresie weryfikacji oferowanych funkcjonalności w odniesieniu do wymagań ogólnych zawartych w pkt 2.1 załącznika nr 1 do SIWZ oraz wymagań technicznych, za spełnienie których zostaną przyznane punkty w ramach kryterium oceny ofert „Wymagania techniczne”, opisanych w poz. 1-6 tabeli w pkt 7 ppkt III SIWZ.	Do oferty należy załączyć próbkę, która umożliwi prezentację oferowanego systemu, która to prezentacja ma umożliwić weryfikację oferowanych funkcjonalności w odniesieniu do wymagań zawartych w pkt 2.1 załącznika nr 1 oraz wymagań tabeli z kryteriami
Próbka powinna zawierać oprogramowanie aplikacyjne (w zakresie HIS - oprócz LIS,RIS, PACS oraz ERP), zainstalowane na sprzęcie Wykonawcy (np. przenośnym komputerze) jako w pełni działającego i skonfigurowanego, przez co umożliwiającego weryfikację oferowanych funkcjonalno	Obowiązkiem wykonawcy jest załączenie do oferty takiej próbki, która zawiera oprogramowanie HIS zainstalowane na sprzęcie wykonawcy (przy czym przykładowo podaje się, że może to być na przykład urządzenie – komputer przenośny). Wymaga się również aby oprogramowanie to było w pełni działające i skonfigurowane, co rozumie się jako takie, które umożliwia weryfikację oferowanych funkcjonalności
Wykonawca, z pomocą próbki lub nośnika, będzie zobowiązany zainstalować oprogramowanie aplikacyjne dla użytkownika, na komputerze dostarczonym przez Zamawiającego o konfiguracji i parametrach jednakowych dla wszystkich wykonawców biorących udział w prezentacji. Parametry komputera dostarczonego przez Zamawiającego będą odpowiadały parametrom stacji roboczych opisanych w pkt 4 załącznika nr 4 do SIWZ. Po zakończeniu własnej prezentacji każdy wykonawca usunie	Ten zapis pozostaje w sprzeczności z zapisami poprzednimi, ponieważ wynika z niego, że próbka mogła być nośnikiem, a prezentacja docelowo odbywać się będzie na komputerze dostarczonym przez Zamawiającego, który będzie miał jednakowe parametry dla wszystkich wykonawców biorących udział w prezentacji. Stoi to w sprzeczności do poprzednich zapisów, ponieważ prezentacja docelowo ma odbyć się na sprzęcie zamawiającego a oprogramowanie na sprzęcie zamawiającego można zainstalować za pomocą nośnika.

zainstalowaną aplikację z tego komputera.	
---	--

14. Wymaga jeszcze podkreślenia jedna kwestia: w sytuacji, gdy prezentacja w oparciu o ustalony scenariusz (która to prezentacja na sprzęcie Zamawiającego jest jedyną możliwością weryfikacji przez niego próbki) odbywa się dopiero po zainstalowaniu oprogramowania na sprzęcie Zamawiającego, nie jest zrozumiałe i logiczne po co w ogóle Zamawiającemu urządzenie takie jak np. komputer przenośny, skoro i tak prezentacja będzie odbywać się na jego sprzęcie? Odwołujący przyznaje, iż sam brak logiki nie byłby wystarczającym uzasadnieniem do wniesienia odwołania. Być może Odwołujący nie rozumie intencji Zamawiającego, który w SIWZ nie wyraził w ocenie Odwołującego jasno tego, że rodzaj dostarczonego sprzętu/nośnika - na jakim należy złożyć próbkę w ofercie - ma dla niego tak istotne znaczenie i to pomimo tego, że sprzęt ten/nośnik nie będzie wykorzystywany do weryfikacji oprogramowania.

Reasumując – Odwołujący sprzeciwia się wezwaniu do uzupełnienia próbki z tego powodu, iż jest ono niezgodne z Pzp, nadmiarowe oraz prowadzi do utraty przez Odwołującego prawa uzupełnienia próbki na późniejszym etapie postępowania.

Dlatego wnośmy o uwzględnienie odwołania.

III. Wymogi formalne odwołania:

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 1 pkt 1) Ustawy – wezwanie do uzupełnienia odwołujący otrzymał w dniu **23 września 2014.**

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;



Michał Mular – pełnomocnik Odwołującego

Załączniki.

1. *Wezwanie do uzupełnienia z dnia 23.09.2014 roku,*
2. *KRS Odwołującego,*
3. *Pełnomocnictwo,*
4. *Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,*
5. *Dowód uiszczenia wpisu wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.*